

Koczała, 2017-08-30.

WYKONAWCY

-wszyscy:

Dotyczy: zamówienia publicznego „ Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych do stołówki szkolnej Zespołu Kształcenia i Wychowania w Koczale „

Do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na podstawie art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Treść wniosku:

Działając w imieniu Wykonawcy, zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie treści wzoru umowy o udzielenie zamówienia (stanowiącego załącznik do SIWZ) , w zakresie § 1 ust. 10.

Zgodnie z § 1 ust.10 wzoru umowy o udzielenie zamówienia :Zamawiający ma prawo w szczególnie uzasadnionych przypadkach korygować zamówienie na jeden dzień przed terminem dostawy.

Powyższy wymóg jest niezwykle rygorystyczny i stwarza ryzyko dla potencjalnego wykonawcy. Zamawiający bowiem nie określił sytuację, w której zamawiający w różnych przypadkach będzie wymagał od Wykonawcy niezwłocznej dostawy..

Oczywiście uprawnieniem zamawiającego jest zabezpieczenie swoich interesów, w tym możliwości zmniejszenia zakresu świadczenia, jednakże ta zmian nie może mieć charakteru nieograniczonego . Zamawiający nie powinien konstruować umowy, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całość ryzyka gospodarczego na Wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa –Praga o sygn. akt. IV Ca 508/05. Zgodnie z obowiązującym w tym zakresie orzecnictwem i stanowiskiem doktryny jako naruszające zasady współzycia społecznego traktuje się umowy obligacyjne, które rażąco , nierównomiernie kształtują wzajemne prawa i obowiązki (M.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 1976 r. o sygn. akt I CR 713/75, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 1980 r. w sprawie o sygn. akt. II CR 464/79, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 października 2004 r. w sprawie o sygn. akt. V CK 670/03 Wyrok Sadu Najwyższego z dnia 23 czerwca 2005 r. w sprawie o sygn. akt II CK 739/04.

Wskazać należy w tym miejscu na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (KIO/UZP 22/07), w którym Izba podkreśla, że niedopuszczalna praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania , bez wskazania nawet minimalnej ilości czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji zamówienia. Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, który nakazuje aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny.

Nadto pozostawia to Wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwi kalkulację ceny umownej. W efekcie na Wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o doprecyzowanie, co zamawiający rozumie pod pojęciem szczególnie uzasadniony przypadek

Odpowiedź:

Zamawiający, nie znalazł uzasadnienia dotyczącego doprecyzowania zapisu „ Zamawiający ma prawo w szczególnie uzasadnionych przypadkach korygować zamówienie na jeden dzień przed terminem dostawy.”

Wobec powyższego Zamawiający dokonuje zmiany w SIWZ - załącznik nr 3 tj. wzór umowy , poprzez usunięcie ww. zapisu § 1 ust. 10 .

Niniejsza treść została ogłoszona zgodnie z art. 38 ust. 4 Ustawy PZP.

DYREKTOR ZESPOŁU
W/2 *R. Pakula*
mgr Roman Pakula